



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă privind  
înființarea orașului Ghimbav, județul Brașov**

Analizând **propunerea legislativă privind înființarea orașului Ghimbav, județul Brașov**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.696 din 28.01.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează negativ propunerea legislativă**, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare schimbarea statutului juridic al comunei Ghimbav, județul Brașov, prin declararea acesteia ca oraș.

Prin obiectul și conținutul ei, reglementarea propusă face parte, potrivit dispozițiilor art.72 alin.(3) lit.o) din Constituție, din categoria legilor organice, întrucât privește organizarea administrativă a teritoriului.

2. Potrivit art.3 alin.(1) din Legea nr.351/2001 privind aprobarea Planului de amenajare a teritoriului național-Secțiunea a IV-a, Rețeaua de localități, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.408 din 24 iulie 2001, “trecerea localităților de la un rang la altul se face prin lege, la propunerea consiliilor locale, **cu consultarea populației prin referendum** și a instituțiilor implicate, în condițiile legii, cu respectarea principalilor indicatori cantitativi și calitativi minimali prevăzuți în anexa nr.II, pentru localitățile urbane...”.

**Or, din documentația care însoțește propunerea legislativă nu rezultă că această cerință legală a fost îndeplinită** prin organizarea și desfășurarea unui referendum în conformitate cu prevederile Legii nr.3/2000.

De asemenea nu au fost avute în vedere nici prevederile înscrise în Anexa II, pct.50 – 55 a Legii nr.351/2001 referitoare la elementele și nivelul de dotare al localităților urbane de rangul III.

3. Menționăm că declararea ca oraș a comunei Ghimbav implică cheltuieli suplimentare pentru plata unui număr sporit de personal în aparatul propriu al consiliului local, precum și a unor salarii mai mari pentru primar, viceprimar și secretar. De aceea, potrivit prevederilor art.17 alin.(3) din Legea nr.189/1998 privind finanțele publice locale “inițiatorii au obligația să prevadă mijloacele necesare acoperirii golurilor de venituri sau sporului de cheltuieli”, obligație care nu a fost respectată în cazul acestei propuneri legislative.

Totodată, în concordanță cu prevederile art.110(1) din Constituție, era necesar și punctul de vedere al Guvernului.

La aceste obiecții de fond se mai adaugă și unele deficiențe cu privire la modul de redactare, astfel:


a) **La antet** lipsește “Senatul” care trebuia menționat alături de “Camera Deputaților”.

b) **Titlul** nu este formulat astfel încât să reflecte sintetic obiectul actului normativ, așa cum prevede art.38 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, forma corectă fiind: “Lege privind declararea ca oraș a comunei Ghimbav, județul Brașov.

c) S-a utilizat, în mod greșit, o **formulă introductivă** care se referă la Camera Deputaților în locul celei consacrate de art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000:

“Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

d) Exprimarea textului de la **art.1** nu este în concordanță cu rigorile normative și ar fi trebuit să aibă următoarea redactare: “Comuna Ghimbav, județul Brașov, se declară oraș”.

PREȘEDINTE  
  
Dragoș ILIESCU

București  
Nr. 163/05.02.2002.